

Wypis stwierdzonych przez Wojewodę Wielkopolskiego nieprawidłowości decyzji pozwolenia na budowę Starosty Poznańskiego nr 3558/16 z dnia 21 lipca 2016 roku na budowę czterech budynków dwulokalowych w zabudowie bliźniaczej na działkach nr 110/2 i 110/3 w Przeźmierowie.

Wojewoda zarzucił, że w trakcie postępowania o wydanie decyzji pozwolenia na budowę między innymi:

1. udzielono pozwolenia na budowę innemu podmiotowi, niż osoba która pierwotnie złożyła wniosek o udzielenie pozwolenia na budowę,
2. dopuszczono do postępowania pełnomocnika, który nie był do tego uprawniony;
3. przyjęto oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością od osoby nieuprawnionej do złożenia takiego oświadczenia;
4. przyjęto niezgodne z prawdą oświadczenia do prawa dysponowania nieruchomością,
5. nie przeprowadzono weryfikacji złożonego oświadczenia, pomimo posiadania wypisu z rejestru gruntów i aktu notarialnego, z których wynikał brak prawa do dysponowania działką nr 110/3,
6. zatwierdzono projekt budowlany pomimo nie usunięcia przez Inwestora braków nałożonych w wydanym postanowieniu datowanym na 2016-06-12 (pkt. 6 postanowienia),
7. wydano pozwolenie na budowę bez uprzedniej oceny projektu budowlanego z punktu widzenia decyzji o warunkach zabudowy- naruszenie art. 35.ust. 1 pkt. 1;
8. nie przeprowadzono sprawdzenia kompletności projektu budowlanego,
9. zatwierdzono niekompletny projekt budowlany – naruszenie art. 35.ust.1 pkt. 3 prawa budowlanego,
10. zaakceptowano projekt, w którym usytuowanie elewacji frontowej jest niezgodne z wydaną decyzją o warunkach zabudowy dla wymienionej inwestycji;
11. zaakceptowano projekt, w którym w obecnym położeniu budynków w ogóle nie widać elewacji zarówno drugiego segmentu bliźniaka na działce 110/3, jak i drugiego segmentu bliźniaka na działce o nr 110/2;
12. zaakceptowano projekt, w którym szerokość elewacji, która powinna zostać uznana za frontową przekracza dopuszczalną szerokość określoną w pkt. 3 lit. f warunków zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego;
13. naruszono przepisy prawa budowlanego oraz wydanego w oparciu o delegację ustawową rozporządzenia poprzez zatwierdzenie projektu, w którym organ Wojewody Wielkopolskiego stwierdził całkowity brak projektów branżowych;
14. zaakceptowano projekt zagospodarowania terenu, który nie spełnia wymagań określonych w par. 8 rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
15. zaakceptowano lokalizację miejsc parkingowych niezgodną z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie poprzez niezachowanie odległości miejsc postojowych od okien,
16. zaprojektowano miejsca parkingowe w sposób nie zapewniający odpowiedniej przestrzeni manewrowej umożliwiającej swobodny wjazd i wyjazd z miejsca postojowego.

Do tego wszystkiego dochodzi jeszcze ta sprawa antydatowania jedyne go wydanego w tej sprawie postanowienia datowanego na 12 czerwca 2016 roku.

Dokument w postaci metryki sprawy nie pozostawia wątpliwości. Z pozycji nr 22 na stronie 2 metryki sprawy wynika, że praca nad postanowieniem datowanym na 12 czerwca 2016 roku została rozpoczęta w dniu 21 czerwca 2016 roku o godzinie 14:13, a zakończona kilka minut przed 15:00.

Pomimo oczywistych faktów Starosta zaprzecza, że doszło do antydatowania postanowienia.

**Nasuwa się oczywiste pytanie:**

**Czy wszystkie osoby składające wnioski o pozwolenie na budowę mogą liczyć na takie udogodnienia ?**